



Република Србија
Аутономна покрајина Војводина

УПРАВА ЗА КАПИТАЛНА УЛАГАЊА
АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ ВОЈВОДИНЕ

Булевар Михајла Пупина 16, 21000 Нови Сад
Т: +381 21 4881 787 F: +381 21 4881 736
www.kapitalnaulaganja.vojvodina.gov.rs

БРОЈ: 136-404-268/2015-03/11

ДАТУМ: 05.10.2016. године

На основу члана 107. и члана 109. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15) и Извештаја о поновљеној стручној оцени понуда број 136-404-268/2015-03/10 од 28.09.2016. године, директор Управе за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине, донео је

ОДЛУКУ О ДОДЕЛИ УГОВОРА
у поступку јавне набавке добра бр. 136-404-268/2015-03,
медицинска опрема за опремање објекта „Каменица 2“ – Мониторинг

ОДБИЈАЈУ СЕ КАО НЕПРИХВАТЉИВЕ ПОНУДЕ ПОНУЂАЧА: „Арена Мединг“ доо Београд, Драгачевска 13 А, и Заједничка понуда групе понуђача, чији је носилац посла по Споразуму „Profesional Medic“ доо Риторек, општина Београд – Гроцка, Ритопек, Карађорђева 124 А, поднете у отвореном поступку јавне набавке број: 136-404-268/2015-03, ради набавке добра - Медицинска опрема за опремање објекта „Каменица 2“ – Мониторинг.

ДОДЕЉУЈЕ СЕ УГОВОР О ЈАВНОЈ НАБАВЦИ понуђачу „Горење ГТИ“ доо Београд, Милутина Миланковића бр. 7, у отвореном поступку јавне набавке број: 136-404-268/2015-03, набавка добра - Медицинска опрема за опремање објекта „Каменица 2“ – Мониторинг, чија је Понуда број: 023-16 од 25.01.2016. године прихватљива, и који је након рангирања остварио максималан број пондера - 100, за понуђену цену од 36.937.500,00 динара без ПДВ-а, односно 44.325.000,00 динара са ПДВ-ом.

Образложење

Наручилац је дана 23.12.2015. године донео Одлуку о покретању поступка јавне набавке добра број 136-404-268/2015-03/1 - Медицинска опрема за опремање објекта „Каменица 2“ – Мониторинг, за потребе корисника: Института за плућне болести Војводине и Института за кардиоваскуларне болести Војводине у Сремској Каменици, Пут доктора Голдмана 4. Позив за подношење понуда објављен је на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца дана 30.12.2015. године.

Комисија је спровела поступак јавног отварања понуда и сачинила Записник о отварању понуда број: 136-404-268/2015-03/3 дана 01.02.2016. године, потом је извршила стручну оцену понуда о чему је сачинила Извештај о стручној оцени понуда број 136-404-268/2015-03/4 од 24.02.2016. године. Сагласно наведеном Извештају о стручној оцени понуда, директор Управе за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине донео је Одлуку о додели уговора број 136-404-268/2015-03/5 од 24.02.2016. године, којом се исти додељује понуђачу „Горење ГТИ“ доо Београд Милутина Миланковића 7.

Након доношења и објављивања наведене Одлуке, Комисија је по указаној неправилности у поступку стручне оцене понуда од стране понуђача, извршила поновни преглед и струну оцену свих заprimљених понуда у предметној јавној набавци, о чему је сачинила Извештај о поновљеној стручној оцени понуда број 136-404-268/2015-03/6 од 04.03.2016. године. Сагласно наведеном Извештају о стручној оцени понуда, директор Управе за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине донео

је Одлуку о додели уговора број 136-404-268/2015-03/7 од 04.03.2016. године, којом се исти додељује понуђачу „Арена Мединг“ доо Београд Драгачевска 13а.

На наведену Одлуку о додели уговора, од 04.03.2016. године, у благовременом року понуђач „Горење ГТИ“ доо Београд Милутина Миланковића 7, уложио је Захтев за заштиту права Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки, који је Наручилац запримио дана 14.03.2016. године.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, одлучујући по наведеном Захтеву за заштиту права донела је Решење бр. 4-00-370/2016 од 15.06.2016. године, којим је исти усвојила као основан и делимично поништила предметни поступак јавне набавке добра, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора. У образложењу наведеног Решења, Републичка комисија је навела које наводе из предметног Захтева за заштиту права је усвојила као основане, а које је одбила као неосноване и у складу с тим наложила Наручиоцу да изврши поновну стручну оцену понуда.

Сагласно наведеном Решењу Републичке комисије, Комисија за спровођење поступка је извршила поновну стручну оцену понуда и сачинила Извештај, дана 29.07.2016. год., бр. 136-404-268/2015-03/8. Сагласно наведеном Извештају, директор Управе за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине донео је дана 02.08.2016. године Одлуку бр. 136-404-268/2015-03/9, којом је све запримљене понуде одбио као неприхватљиве и предметни поступак обуставио.

На наведену Одлуку Наручиоца од 02.08.2016. године, у благовременом року, понуђач „Горење ГТИ“ доо Београд, поднео је Захтев за заштиту права, у којем је навео да је Одлука донета супротно одредбама Закона о јавним набавкама, као последица погрешно утврђеног чињеничног стања, па самим тим и погрешне стручне оцене његове Понуде. Сматра да је у потпуности испунио све обавезне и додатне услове из конкурсне документације. У прилог наведеном, доставио је Мишљење Агенције за лекове и медицинска средства бр. 515-00-01388-2016-7-004 од 04.08.2016. године.

Наручилац је доставио Одговор Републичкој комисији на наведени Захтев за заштиту права, у којем је навео да је Подносилац Захтева у предметном поступку, поднео Понуду која је неприхватљива, обзиром да има битне недостатке из члана 106. ЗЈН, с образложењем као из нападане Одлуке.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, одлучујући по наведеном Захтеву за заштиту права донела је Решење бр. 4-00-1180/2016 од 13.09.2016. године, којим је исти усвојила као основан и делимично поништила предметни поступак јавне набавке, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о обустави поступка бр. 136-404-268/2015-03/9 од 02.08.2016. године. У образложењу наведеног Решења, Републичка комисија је навела да су сви наводи из Захтева за заштиту права Подносиоца основани, те да Наручилац у конкретном случају није имао основа да Понуду „Горење ГТИ“ доо Београд одбије као неприхватљиву у смислу члана 106. став 1. тачка 1. и 2. ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, из разлога које је Наручилац навео у нападној Одлуци о обустави предметног поступка јавне набавке. По оцени Републичке комисије, подносилац Захтева није био дужан да за сваку компоненту понуђеног систем од истог произвођача, („додатни прибор уз сваки монитор“), доставља и појединачне доказе о испуњености обавезних и додатних услова за учешће у предметном поступку јавне набавке, (сертификате произвођача понуђеног добра, Решење о упису медицинског средства у надлежни Регистар - АЛИМС и дозволу надлежног органа из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН - Министрства здравља), већ је било довољно да наведене доказе достави за понуђено добро као целину, („пацијент монитор“ и „додатни прибор уз сваки монитор“), обзиром да су назначени у истом Каталогу од истог произвођача и чине једну целину која је као таква регистрована у АЛИМС-у. У образложењу Решења је наведено, да је Наручилац дужан да у целини понови фазу стручне оцене понуда и отклони све пропусте које је Републичка комисија констатовала наведеним Решењем.

Узимајући у обзир чињеницу да је истекао временски рок важења свих понуда у предметном поступку јавне набавке, због застоја до доношења Решења Републичке комисије, Комисија за спровођење поступка јавне набавке је пре поновне стручне оцене понуда тражила од понуђача да се сагласно члану 90. Закона о јавним набавкама изјасне да ли остају при својој понуди. Сви понуђачи су доставили потврдан одговор, тј. продужили су рок важења своје понуде, достављајући оверену изјаву овлашћеног лица.

Ценећи све наведено, Комисија за спровођење поступка јавне набавке, извршила је поновну стручну оцену свих понуда и утврдила следеће:

1. Предмет јавне набавке:

Набавка добра - Медицинска опрема за опремање објекта „Каменица 2“ – Мониторинг, за потребе корисника - Института за плућне болести Војводине и Института за кардиоваскуларне болести Војводине у Сремској Каменици, Пут доктора Голдмана 4.

Назив и ознаке из Општег речника набавки: 33100000 – медицинска опрема.

2. Процењена вредност јавне набавке:

Према Плану набавки за 2015. годину укупна процењена вредност за јавну набавку је 50.416.666,67 динара, без ПДВ-а.

3. Основни подаци о свим понуђачима:

Јавно отварање понуда одржано је 01.02.2016. године, о чему је сачињен Записник број: 136-404-268/2015-03/3.

Неблаговремених понуда није било.

Благовремено, тј. до дана 01.02.2016. године до 11:00 часова, запримљено је **3 понуде** и то:

1. ОСНОВНИ ПОДАЦИ О ПОНУЂАЧУ			
Пословно име:	Предузеће за промет медицинске опреме, сервис и инжењеринг „Арена Мединг“ доо, Београд		
Скраћено пословно име:	„Арена Мединг“ доо Београд		
Бр. Понуде и цена:	Бр. 032/16 од 27.01.2016. године 42.328.800,00 динара без ПДВ ; 50.794.560,00 динара са ПДВ		
Седиште:	Општина:	Место:	Улица и број:
	Београд, Вождовац	Београд, Вождовац	Драгачевска 13а
ПИБ:	102141031		
Матични број:	06927459		

2. ОСНОВНИ ПОДАЦИ О ПОНУЂАЧУ			
Пословно име:	Друштво за трговину и инжењеринг „Горење ГТИ“ доо Београд (Нови Београд)		
Скраћено пословно име:	Горење ГТИ доо, Београд		
Бр. Понуде и цена:	Бр. 023-16 од 25.01.2016. године 36.937.500,00 динара без ПДВ ; 44.325.000,00 динара са ПДВ		
Седиште:	Општина:	Место:	Улица и број:
	Београд, Нови Београд	Београд, Нови Београд	Милутина Миланковића бр. 7

ПИБ:	106285149
Матични број:	20570628

3. ОСНОВНИ ПОДАЦИ О ПОНУЂАЧИМА ИЗ ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОНУДЕ

Пословно име – носилац посла:	Profesional Medic доо Ritopek		
Скраћено пословно име – носилац посла:	Profesional Medic доо Ritopek		
Бр. Понуде и цена:	Бр. 2016-25-01/01 од 25.01.2016. године 43.350.000,00 динара без ПДВ ; 52.020.000,00 динара са ПДВ		
Седиште:	Општина:	Место:	Улица и број:
	Београд-Гроцка	Ритопек	Карађорђева бр. 124 А
ПИБ:	106772729		
Матични број:	20677953		
Пословно име – члан групе понуђача:	Paroco Medical Equipment доо export-import, Нови Сад		
Скраћено пословно име – члан групе понуђача:	Paroco Medical Equipment доо Нови Сад		
Правна форма:	доо		
Седиште:	Општина:	Место:	Улица и број:
	Нови Сад	Нови Сад	Ђерђа Молнара бр. 2
ПИБ:	101700996		
Матични број:	08362335		

4. Понуде које су одбијене, разлог за њихово одбијање и понуђена цена из тих понуда:

4.1. Понуда под редним бројем 1.

„Арена Мединг“ доо 11000 Београд Драгачевска 13 А.

Број Понуде: 032/16 од 27.01.2016. године.

- Понуда је благовремена;
- Понуђена цена: 42.328.800,00 динара без ПДВ-а, 50.794.560,00 са ПДВ-ом.
- Понуда је неодговарајућа обзиром да не испуњава у потпуности све тражене техничке карактеристике, тј. спецификације из конкурсне документације, из следећих разлога:

Понуђач у својој Понуди није доказао да понуђени ласерски принтер има и тражену карактеристику да је „високе резолуције“ и „формата А4“.

Комисија за спровођење поступка јавне набавке је поступајући по Решењу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, бр. 4-00-370/2016 од 15.06.2016. године, тражила од наведеног Понуђача да појасни своју Понуду упутивши му Захтев следеће садржине:

„Као доказ да добро које нудите испуњава наведене техничке карактеристике у својој Понуди доставили сте Каталог Произвођача где је у Прилогу 11. на страни 141. од 182. означено у делу текста "laser printer", да понуђено добро испуњава тражене техничке карактеристике, на начин који је тражен, (обележили сте наведене тачке, 1.3.3, 2.2.4 и 3.3.4 у Каталогу). Комисија је извршила поновни увид у Каталог Произвођача и утврдила да је наведени део текста из Каталога на поменутој

страни, "laser printer" недовољно јасан да би се само на основу њега могло поуздано утврдити да понуђено добро испуњава и друге тражене техничке карактеристике, тј. да је исто „формата А4 и да је високе резолуције“. На основу наведеног текста из Каталога Произвођача, јасно је да понуђено добро испуњава само техничку карактеристике у делу у ком се тражи да буде „ласерски принтер“, али не и то да исти испуњава и друге тражене техничке карактеристике, тј. да је „формата А4 и да је високе резолуције“. Сагласно свему наведеном, поребно је да доставите Комисији оригиналну веродостојну документацију – доказ, на основу којег се може поуздано и недвосмислено утврдити да добро које нудите у својој Понуди у потпуности испуњава све тражене техничке карактеристике, како је то наведено“.

Поступајући по захтеву Комисије, Понуђач је доставио нечитку фотокопију „Изјаве произвођача“ понуђеног добра - GE Healthcare Technologies, Хелсинки Финска, од 13.07.2016. године (са фотокопијом превода на српски језик од сталног судског тумача), да: „њихов производ - Централна станица модел - Carescape Central Station, ради са ласерским штампачима високе резолуције који подржавају штампање PostScript документа за А4 формат папира“.

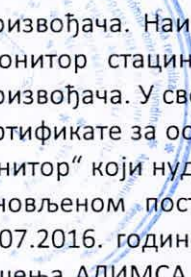
У поновљеној стручној оцени понуда од 29.07.2016. године бр. Извештаја 136-404-268/2015-03/8, Комисија је сматрала да наведени Документ који је Понуђач доставио није валидан обзиром да је достављена нечитка фотокопија траженог документа која је садржински непрецизна и уопштена, (тражена је јасна и прецизна оригинална изјава произвођача, да је понуђено добро „формата А4 и да је високе резолуције“, са знаком где се то може видети у Каталогу понуђеног добра који је доставио у својој оригиналној Понуди).

У овој поновној фази стручне оцене понуда, Комисија из истих разлога, поново сматра да је Понуда неодговарајућа. Понуђач на захтев Комисије за додатно појашњење своје Понуде није доставио валидан документ којим доказује да нуди добро које у потпуности испуњава све тражене техничке карактеристике из конкурсне документације. Понуђач је доставио нечитку – слабовидљиву фотокопију „Изјаву произвођача“ као доказ да понуђено добро – штампач, испуњава тражену техничку карактеристику, да је „високе резолуције, и „формата А4“. Наведена Изјава је и садржински непрецизна, коришћен је уопштен израз за „централну Станицу“ а не „штампач“, следеће садржине: „Наш производ, Централна станица модел - Carescape Central Station, ради са ласерским штампачима високе резолуције који подржавају штампање PostScript документа за А4 формат папира“. Комисија сматра да је наведена формулација у Изјави недовољно јасна и непрецизна, те да се на основу ње не може поуздано утврдити да ли се наведена карактеристика односи и на понуђени штампач, или на Централну станицу, па самим тим се не може поуздано утврдити ни да је понуђено добро одговарајуће у потпуности.

Узимајући у обзир чињеницу да је Републичка комисија, као и Комисија за спровођење поступка јавне набавке у свом захтеву за „додатно појашњење Понуде“ од Понуђача, била јасна и прецизна, (тражена је оригинална Изјава произвођача која се односи на понуђено добро - штампач, са захтевом да се тражена карактеристика означи у достављеном Каталогу произвођача из оригиналне Понуде - где се то може поуздано утврдити), као и чињеници да Понуђач то није доставио, Комисија је оценила предметну Понуду као неодговарајућу;

- **Понуда има битних недостатака из члана 106. Закона о јавним набавкама**, из следећих разлога:

У поновљеној стручној оцени понуда од 29.07.2016. године бр. Извештаја 136-404-268/2015-03/8, Комисија је сматрала да предметна Понуда има битних недостатака из члана 106. Закона о јавним набавкама, из разлога што је у Конкурсној документацији у Документу 4. наведено који су то обавезни и додатни услови које понуђач мора да достави уз своју понуду за понуђено добро, (што се подразумева за сва добра која се набављају из Документа 3. конкурсне документације), тј. и „Монитор“ и „Додатни прибор уз сваки монитор“. Понуђач је требао да достави доказ да је свако понуђено добро које чини предмет набавке, регистровано као медицинско средство у Агенцији за лекове и медицинска средства и да поседује тражене Сертификате за произвођача и за свако добро које нуди. У поновној стручној оцени, Комисија је тражила од понуђача да појасни своју Понуду, тако што ће назначити у истој, на којој страници је доставио решење Алимса за „Додатни прибор уз сваки монитор“, тј. за „Сет једнократних трансјусера за ИБП“, обзиром да је понудио добра од различитих



произвођача. Наиме понуђено добро не чини целину, обзиром да произвођач за основно добро - „Монитор стационарни“ и произвођач за „Додатни прибор уз сваки монитор“, нису од истог произвођача. У својој основној Понуди, Понуђач је доставио само тражено Решење Алимса и тражене Сертификате за основно добро које нуди - „Монитор стационарни“, док за „Додатни прибор уз сваки монитор“ који нуди, није доставио тражени доказ. Поступајући по захтеву Комисије, Понуђач је тек у поновљеном поступку стручне оцене, како је то наведено, појашњавајући своју Понуду, дана 28.07.2016. године, доставио: Овлашћење – Ауторизацију за учешће на тендерима и коришћење Решења АЛИМСА бр. 20/2016 од 10.01.2016. године, издате од стране привредног друштва „Лабра“ доо Ниш; Овлашћење – Ауторизацију за учешће на тендерима и коришћење Решења АЛИМСА бр. 56-16 од 10.01.2016. године, издате од стране привредног друштва „Стига“ доо Нови Сад, као и тражене Сертификате за „Додатни прибор уз сваки монитор“.

Сагласно одредбама Закона о јавним набавкама, Комисија у фази поступка „појашњење Понуде од стране Понуђача“ не може прихватити допуну документације основној Понуди, тј. не може прихватити доказе и документацију која је требала бити саставни део основне Понуде. Наручилац је у Захтеву за појашњење Понуде од Понуђача тражио да Понуђач појасни понуду тако што ће навести „на којој страни његове понуде се налази тражена документација којом доказује да испуњава обавезне и додатне услове за подношење исте, а који су наведени у конкурсној документацији.

У овој, поновној фази стручне оцене понуда, Комисија из истих разлога сматра да Понуда има битних недостатака из члана 106. Закона о јавним набавкама. Понуђач је на захтев Комисије за „додатно појашњење своје Понуде“ у поступку поновне стручне оцене по Решењу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, бр. 4-00-370/2016 од 15.06.2016. године, требао да доставио доказ – појашњење, на којој страни своје основне Понуде је приложио веродостојну документацију којом доказује да испуњава све обавезне и додатне услове наведене у Документу 4. конкурсне документације. Тражени услови из Документу 4. односе се на сва добра која су предмет набавке из Документа 3. конкурсне документације, тј. и на „Монитор“ и на „Додатни прибор уз сваки монитор“. Понуђач је требао да достави доказ да је свако понуђено добро које чини предмет набавке, регистровано као медицинско средство у Агенцији за лекове и медицинска средства и да поседује тражене Сертификате за произвођача и за свако добро које нуди. Комисија за спровођење поступка јавне набавке је у предходном поступку стручне оцене понуда, по основу ког је сачинила Извештај бр. 136-404-268/2015-03/8 од 29.07.2016. године, упутила Захтев наведеном Понуђачу, да достави додатно појашњење своје Понуде, тако што ће назначити у истој на којој страници је доставио решење Алимса за „Додатни прибор уз сваки монитор“ тј. за „Сет једнократних трансјусера за ИБП“, обзиром да је понудио добро од различитих произвођача. Произвођач за основно добро које нуди - „Монитор стационарни“ и произвођач за „Додатни прибор уз сваки монитор“ који нуди нису исти, нити су као целина регистровани у АЛИМС-у. У својој основној Понуди Понуђач је доставио само тражено Решење АЛИМС-а и тражене Сертификате за основно добро које нуди - „Монитор стационарни“, и то регистрован на своје пословно име. За „Додатни прибор уз сваки монитор“, који нуди, није доставио тражени доказ. Обзиром да се ради о другом произвођачу, „Додатни прибор уз сваки монитор“ који нуди, регистрован је на друго пословно име које Понуђач није доставио у својој основној Понуди. Поступајући по захтеву Комисије, Понуђач је тек у поновљеном поступку стручне оцене, како је то наведено, појашњавајући своју Понуду, дана 28.07.2016. године, доставио: Овлашћење – Ауторизацију за учешће на тендерима и коришћење Решења АЛИМС-а бр. 20/2016 од 10.01.2016. године, издате од стране привредног друштва „Лабра“ доо Ниш; Овлашћење – Ауторизацију за учешће на тендерима и коришћење Решења АЛИМС-а бр. 56-16 од 10.01.2016. године, издате од стране привредног друштва „Стига“ доо Нови Сад, као и тражене Сертификате за „Додатни прибор уз сваки монитор“.

Сагласно одредбама Закона о јавним набавкама, Комисија у фази поступка „појашњење Понуде од стране Понуђача“ не може прихватити допуну документације основној Понуди, тј. не може прихватити доказе и документацију која је требала бити саставни део основне Понуде. Наручилац је у Захтеву за појашњење Понуде од Понуђача тражио да Понуђач појасни понуду тако што ће навести

„на којој страни његове основне Понуде се налази тражена документација којом доказује да испуњава обавезне и додатне услове за подношење исте, а који су наведени у конкурсној документацији.

Ценећи све наведено, Комисије ја оценила да Понуда наведеног Понуђача има битних недостатака из члана 106. Закона о јавним набавкама.

На основу свега наведеног Понуда Понуђача под редним бројем 1. је неприхватљива.

4.2. Понуда под редним бројем 3.

Заједничка понуда групе понуђача, носилац посла по Споразуму је:

Profesional Medic d.o.o. Ritopek, општина Београд – Гроцка, Ритопек, Карађорђева 124 А;

члан групе Paroco Medical Equipment doo export-import, Нови Сад, Ђерђа Молнара 2

Број Понуде: 2016-25-01/01 од 25.01.2016. године

- Понуда је благовремена;

- Понуђена цена: 43.350.000,00 динара без ПДВ-а, 52.020.000,00 динара са ПДВ-ом.

- Понуда има битних недостатака из члана 106. Закона о јавним набавкама из следећих разлога: Понуда не испуњава све услове наведене у конкурсној документацији. Наиме у Конкурсној документацији, Документу 2, тачка Б. је тражено: „Понуђач је у обавези да најмање седам година, након истека гарантног рока, обезбеди сервисну и техничку подршку за испоручену опрему (могућност уредног сервисирања и могућност набавке резервних делова и пратећег потрошног прибора од стране Корисника) на територији Републике Србије. Као доказ о спремности понуђача да обезбеди резервне делове и сервисну подршку на територији Републике Србије у пост-продајном периоду одржавања опреме Понуђач је дужан да достави оригиналну „Изјаву издату од стране произвођача опреме или изјаву инозаступника произвођача за Европу.“ Исти наводи, прецизирани су и у Документу 7. и 8. конкурсне документације, („Моделу уговора“ и „Упутству понуђачима како да сачине своју понуду“).

Наведени Понуђач је у својој Понуди доставио оригиналну Изјаву произвођача у којој се недвосмислено наводи да ће произвођач обезбедити резервне делове и технички потрошни материјал најмање 7 година од тренутка квалитативног пријема, што износи 5 година од истека гарантног рока, обзиром да је Понуђач у својој Понуди понудио гарантни рок у трајању од 24 месеца. Наручилац је оценио да Понуда наведеног Понуђача има битне недостатке из члана 106. Закона о јавним набавкама.

На основу свега наведеног Понуда Понуђача под редним бројем 3. је неприхватљива.

5. Ако је понуда одбијена због неубичајено ниске цене, детаљно образложење - начин на који је утврђена та цена: нема.

6. Понуда која је прихватљива, разлози и понуђена цена:

6.1. Понуда под редним бројем 2.

„Горење ГТИ“ доо Београд

Број Понуде: 023-16 од 25.01.2016. године

- Понуда је благовремена;

- Понуђена цена: 36.937.500,00 динара, без ПДВ-а, 44.325.000,00 динара са ПДВ-ом.

- Понуда нема битних недостатака из члана 106. Закона о јавним набавкама, понуда је одговарајућа, Понуда не ограничава нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Комисија је приликом ове, поновљене стручне оцене предметне Понуде оценила све наводе из Решења Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, број 4-00-370/2016 од 15.06.2016. године и Решења Републичке комисије број 4-00-1180/2016 од 13.09.2016. године, те је након поновног увида у комплетну документацију, оценила исту као прихватљиву.

7. Начин примене методологије доделе пондера:

Сходно Документу 5. из Конкурсне документације, критеријуми за доделу уговора је „економски најповољнија понуда“. У Тачки 5)1), наведени су елементи критеријума на основу којих се додељује уговор, и то:

а) Понуђена цена – вредност понуде - 80 пондера

Број пондера се утврђује по формули:

$\frac{\text{Најнижа вредност} \times 80}{\text{Понуђена вредност}}$

Понуђена вредност

б) Рок испоруке – 10 пондера

Рок испоруке исказан је у јединици времена - данима.

Број пондера се утврђује по формули:

$\frac{\text{Најкраћи рок испоруке} \times 10}{\text{Понуђени рок испоруке}}$

Понуђени рок испоруке

Напомена: да понуђени рок не може бити краћи од 15 календарских дана, нити дужи од 60 календарских дана.

ц) Гарантни рок, (период) – 10 пондера

Број пондера се утврђује по формули:

$\frac{\text{Понуђени гарантни период (у месецима)} \times 10}{\text{Најдужи гарантни период (у месецима)}}$

Најдужи гарантни период (у месецима).

Напомена: да гарантни рок не може бити краћи од 24 месеца.

Комисија је извршила примену наведене методологије доделе пондера само на прихватљивој Понуди, тј. Понуди понуђача под редним бројем 2. - „Горење ГТИ“ доо Београд, и констатује:

Место на ранг листи	Број понуде	Назив понуђача	Елемент критеријума и број пондера који носи	Понуђено	Број пондера	Укупно пондера
1	023-16 од 25.01. 2016. године	„Горење ГТИ“ доо Београд, Милутина Миланковића бр. 7	Понуђена цена – 80 пондера	36.937.500,00 динара без ПДВ-а; 44.325.000,00 динара са ПДВ-ом	80	100
			Рок испоруке – 10 пондера	15 календарских дана од дана уплате аванса	10	
			Гарантни рок (период) – 10 пондера	36 месеци од стављања медицинске опреме у функцију	10	

7. Назив понуђача коме се додељује уговор, а ако је понуђач навео да ће набавку извршити уз помоћ подизвођача и сваки део уговора који ће извршити подизвођач:

Након спроведене стручне оцене понуда Комисија предлаже директору Управе за капитална улагања Аутономне покрајине да:

1. Сагласно члану 107. став 1. Закона о јавним набавкама, донесе одлуку којом ће одбити све неприхватљиве понуде Понуђача и то:

- „Арена Мединг“ доо 11000 Београд, Драгачевска 13 А,
због битних недостатака из члана 106. Закона о јавним набавкама и због тога што је неодговарајућа,
уз образложење како је то наведено под тачком 4.1. овог Извештаја.

- Заједничку понуду групе понуђача, носиоца посла по Споразуму - Profesional Medic доо Ритопек,
општина Београд – Гроцка, Ритопек, Карађорђева 124 А,
због битних недостатака из члана 106. Закона о јавним набавкама, уз образложење како је то
наведено под тачком 4.2. овог Извештаја.

2. Да сагласно члану 107. став 3. и члану 108. ЗЈН, донесе одлуку о додели уговора у предметном поступку јавне набавке, понуђачу: „Горење ГТИ“ доо Београд, Милутина Миланковића бр. 7, чија је понуда оцењена као прихватљива – благовремена је, нема битних недостатака из члана 106. Закона о јавним набавкама, одговарајућа је, не ограничава нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача, не прелази износ процењене вредности јавне набавке, и која је након рангирања остварила максималан број пондера, укупно 100, за понуђену цену од 36.937.500,00 динара без ПДВ-а, односно 44.325.000,00 динара са ПДВ-ом.

Директор Управе за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине, прихватио је предлог Комисије као из наведеног Извештаја, те је на основу члана 107. и 108. Закона о јавним набавкама донео Одлуку као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ

Против ове Одлуке понуђач може поднети Наручиоцу захтев за заштиту права у року од 10 (десет) дана, од дана њеног објављивања на Порталу јавних набавки и Интернет страници Наручиоца. Захтев за заштиту права подноси се Наручиоцу, а копија се истовремено доставља Републичкој комисији.

Подносилац захтева је дужан да на рачун буџета Републике Србије број: 840-30678845-06 уплати таксу из члана 156. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, 120.000,00 динара, у складу са Упутством о уплати таксе за подношење захтева за заштиту права, које је објављено на интернет страници Републичке комисије за заштиту права.

ДИРЕКТОР УПРАВЕ
Недељко Ковачевић



Handwritten signatures and initials in blue ink.