



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-120/2016  
Датум, 01.03.2016. године  
Београд

КАСАРНИЦА ПОКРАЈИНСКИХ ОРГАНА УПРАВЕ  
НОВИ САД 1127

Примљено: 14 MAR 2016				
Орган	Орган. једин.	БРОЈ	ПРИЛОГ	ВРЕДНОСТ
136				

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца „Makler“ д.о.о. Београд, ул. Београдска 39, поднетом у отвореном поступку јавне набавке медицинске опреме за опремање објекта „Каменица 2“ - гасни анализатор, број јавне набавке ЈНОПБР 136-404-269/2015-03, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.12.2015. године, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Управа за капитална улагања АПВ, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина бр. 16, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Бранимира Благојевића као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 01.03.2016. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца „Makler“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке медицинске опреме за опремање објекта „Каменица 2“ - гасни анализатор, број јавне набавке ЈНОПБР 136-404-269/2015-03, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.12.2015. године, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Управа за капитална улагања АПВ, Нови Сад, и то у фази припреме конкурсне документације у делу који се односи на техничке спецификације предмета јавне набавке.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Управа за капитална улагања АПВ, Нови Сад да подносиоцу захтева за заштиту права „Makler“ д.о.о. Београд накнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У отвореном поступку јавне набавке медицинске опреме за опремање објекта „Каменица 2“ - гасни анализатор, број јавне набавке ЈНОПБР 136-404-269/2015-03, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.12.2015. године, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Управа за капитална улагања АПВ, Нови Сад (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „Makler“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) је поднео захтев за заштиту права којим је оспорио садржину конкурсне документације. Подносилац захтева указује да наручилац на Порталу јавних набавки није објавио

одговор на захтев од 18.01.2016. године за добијањем додатних информацијама и појашњења у вези са припремањем понуде, у коме је овде подносилац захтева тражио од наручиоца да отклони недостатке у конкурсној документацији које је подносилац захтева уочио у вези са начином на који су одређене техничке спецификације предмета јавне набавке. Подносилац захтева указује да је одговор наручилац објавио само на интернет страници наручиоца, што је супротно члану 63. став 3. ЗЈН којим је прописано да се одговор објављује и на Порталу јавних набавки и на интернет страници наручиоца. У захтеву за заштиту права се указује и да је наручилац имао обавезу да одговор достави и подносиоцу захтева, у складу са чланом 63. став 3. ЗЈН, што он није учинио. У захтеву за заштиту права се указује у конкурсној документацији постављен технички захтев о тежини апарата до максимално 18 kg, те да је таквим неоправданим и необјективним захтевом наручилац дискриминисао понуђаче и непотребно ограничио конкуренцију међу понуђачима, супротно начелима из ЗЈН која су прописана чл. 10 и чл. 12. овог закона. У одговору који је наручилац објавио на својој интернет страници поводом захтева подносиоца захтева да отклони такав недостатак, наведено је да више понуђача може да понуди добро тежине до 18 kg, при чему су наведени називи произвођача Roche (модел Cobas) и IL. С тим у вези подносилац захтева наводи да је он ексклузивни заступник произвођача IL и да то лице у свом производном програму нема апарат тежине до 18 kg. На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји, као и да се поступак јавне набавке поништи и да се подносиоцу захтева накнаде трошкови поступка заштите права у укупном износу од износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 02.02.2015. године доставио одговор и документацију из предметног поступка јавне набавке у складу са чланом 153. став 1. тачка 2. ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

У поступку заштите права учињена је неспорном чињеница да је дана 18.01.2016. године подносилац захтева доставио наручиоцу захтев за додатним информацијама и објашњењима у вези са припремањем понуде у коме је, у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН, указао на неправилности учињене у вези са начином на који су у конкурсној документацији одређене поједине техничке спецификације, као што је неспорна и чињеница да је наручилац по пријему таквог захтева поступио тако што је 21.01.2016. године објавио одговор на интернет страници. Међу странама у поступку за заштиту права је спорно да ли је исти одговор наручилац објавио и на Порталу јавних набавки и након увида у податке објављене на порталу Републичка комисија је оценила неоснованим наводе подносиоца захтева да одговор тамо није објављен. Наручилац је 21.01.2016. године објавио одговор у 16,45 часова, а такође је истог дана објавио измене и допуне конкурсне документације у 17,10 часова. На основу наведеног, Републичка комисија налази да наручилац објављивањем одговора у року и на начин који је прописан чланом 63. став 3. ЗЈН није извршио повреду ове одредбе, како то неосновано указује подносилац захтева. Поред наведеног, наручилац није имао обавезу да достави одговор подносиоцу захтева јер таква обавеза није прописана овим чланом, због чега налази неоснованим и наводе да је наручилац поступио супротно овом члану тиме што није доставио одговор подносиоцу захтева.

Републичка комисија је даље ценила основаност навода подносиоца захтева којима се оспорава технички захтев из конкурсне документације који се односи на максимално дозвољену тежину апарата.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. истог члана прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 70. став 1. ЗЈН прописано је да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца.

Чланом 71. став 1. тачка 2. ЗЈН прописано је да наручилац одређује техничке спецификације у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу укључивати и еколошке карактеристике и захтеве у погледу енергетске ефикасности и који морају бити довољно прецизни и јасни како би понуђачи могли да припреме одговарајуће понуде, а наручиоци да набаве добра, услуге или радове који су у складу са њиховим објективним потребама.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и наведене законске одредбе Републичка комисија налази да је предметни захтев за заштиту права у овом делу основан.

Наиме, у одређивању техничких спецификација, наручилац полази пре свега од својих објективних потреба. Осим тога, да објективан опис техничких спецификација и потребе наручиоца представљају полазну основу у дефинисању техничких захтева прописано је чланом 70. став 1. ЗЈН у којем је наведено да техничке спецификације морају омогућити да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца.

Техничке спецификације су заправо технички захтеви наручиоца у којима су предвиђене описане карактеристике добара који се набављају, како је то прописано чланом 70. став 1. ЗЈН. Дакле, диспозиција наручиоца у одређивању техничких спецификација постоји све док објективно и непристрасно приступа дефинисању техничких захтева полазећи од тога шта је његова истинита и објективна потреба због које је неопходно да набави добро одређених техничких карактеристика. У конкретном случају је подносилац захтева указао да је наручилац једну од техничких карактеристика апарата (тежина) неоправдано захтевао, ограничавајући без потребе конкуренцију међу понуђачима и дискриминишући понуђаче на начин којим се фаворизује одређени понуђач. У конкретном случају, објективност потребе за одређивањем спорне техничке спецификације, наручилац није, по оцени Републичке комисије, образложио на начин којим би у овом поступку заштите права довео до уверења да је из оправданих и објективних разлога дефинисао захтев о максималној тежини апарата због кога ће одбијати све понуде апарата тежих од 18 kg. Наиме, образложење наручиоца је, по оцени Републичке комисије, уопштено и своди се на његов став да је да постоји више понуђача који могу да понуде добро тежине до 18 kg, при чему је наручилац учинио неспорном чињеницу да IL као један од произвођача за кога је у почетку сматрао да производи одговарајући производ, ипак у свом производном програму нема апарат до 18 kg. Међутим, околност да постоје један или више произвођача који производе одговарајућа добра, сама по себи, не објашњава његову потребу због које мора да набави апарат тежине до 18 kg, односно због које не може да допусти апарате чија тежина прелази 18 kg и да тако увећа конкуренцију. С

тим у вези наручилац је указао да „апарат не треба да буде мобилан и да је суштина да апарат буде лакши јер се самим тим подразумева и да је мањих габарита а што је важно јер ће бити смештен у ЈИТ где је простор ограничен“. Овакво образложење је нејасно, нарочито ако се има у виду чињеница да је наручилац изменио конкурсну документацију тако што је избрисао захтев о максималним димензијама апарата. Стога, Републичка комисија налази да је нејасан аргумент наручиоца да је због величине просторије у којој ће се налазити апарат настала његова потреба за набавком апарата тежине до 18 kg, ако се има у виду да саме димензије апарата наручиоцу истовремено нису битне, јер је избрисао такав захтев из конкурсне документације. Становиште наручиоца да је мања тежина уобичајена код оних апарата који су мањих димензија није засновано на конкретним и доказаним чињеницама, већ је засновано на једно доста широкој претпоставци, којој овде наручилац придаје велики значај ако се има у виду да је на таквој претпоставци засновао своју одлуку да одбије све понуде апарата чија тежина прелази 18 kg. Захтев о максималној тежини апарата који наручилац дефинише само претпостављајући да сваки апарат који прелази тежину од 18 kg не би могао да буде постављен у просторији у којој би се користио, по оцени Републичке комисије, рестриктивно је одређен и непотребно ограничава конкуренцију, јер такво мишљење наручиоца није засновано на доказима и конкретним чињеницама због чега у конкретном случају, по оцени Републичке комисије, наручилац није успео да на несумњив начин докаже своју тврдњу да у конкретном случају постоји објективна потреба због које је неопходно да дефинише максималну тежину апарата, па тиме није довео до чврстог уверења да је спорну техничку карактеристику објективно описао у складу са својим реалним потребама. На основу наведеног Републичка комисија налази основаним наводе подносиоца захтева да је коришћењем техничке спецификације о максималној тежини апарата наручилац неоправдано ограничио конкуренцију међу понуђачима чиме је извршио повреду начела обезбеђивања конкуренције из члана 10. ЗЈН, нарочито у отвореном поступку, у којем би конкурентност требало да највише дође до изражаја имајући у виду да је то врста поступка у којем сва заинтересована лица могу поднети понуду. У конкретном случају конкуренција непотребно умањена захтевом чију објективност наручилац није успео да докаже у овом поступку заштите права.

Наручилац ће по пријему овог решења да поново припреми делове конкурсне документације који су неправилно припремљени, односно садрже напред утврђене недостатке. Наручилац ће да отклони све недостатке које су констатоване у овом решењу у погледу техничке спецификације о тежини апарата, водећи рачуна да поштује начело обезбеђивања конкуренције које је прописано чланом 10. ЗЈН, као и сва друга начела и одредбе ЗЈН.

На основу свега наведеног, одлучено је као у ставу I изреке овог решења.

Чланом 156. став. 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева, донета је на основу цитираног члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају оправдане и стварне издатке које је подносилац захтева имао у укупном износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу наведеног одлучено је као у ставу II изреке овог решења.

Наручилац је дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци. Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци који су закључени супротно одлуци Републичке комисије.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
  
Жељко Грошета  


**Доставити (по ЗУП-у):**

- 1. наручиоцу:** Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Управа за капитална улагања АПВ, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина бр. 16
- 2. подносиоцу захтева:** „Makler“ д.о.о. Београд, ул. Београдска 39