



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-178/2016
Датум, 30.05.2016. године
Београд

ЗЕБАРНИЦА ПОКРАЈИНСКИХ ОРГАНА УПРАВЕ
НОВИ САД 2506

Примљено: 24 JUN 2016

Орган	Орган једн.	БРОЈ	ПРИЛОГ	ВРЕДНОСТ
130				

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „MD Imaging“ d.o.o. Београд, ул. Алексе Ненадовића бр. 1, Београд, поднетом у отвореном поступку вредности јавне набавке добара – медицинска опрема за опремање Каменице 2-ехокардиографски уређај, ЈН бр. 136-404-294/2015-03, наручиоца Управа за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине, Булевар Михајла Пупина бр. 16, Нови Сад, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића као председника већа, те чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Жељка Грошете, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 30.05.2016. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „MD Imaging“ d.o.o. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – медицинска опрема за опремање Каменице 2-ехокардиографски уређај, ЈН бр. 136-404-294/2015-03, наручиоца Управа за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „MD Imaging“ d.o.o. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара – медицинска опрема за опремање Каменице 2-ехокардиографски уређај, ЈН бр. 136-404-294/2015-03, наручиоца Управа за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине (у даљем тексту: наручилац), понуђач „MD Imaging“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је дана 08.02.2016. године захтев за заштиту права.

Захтев за заштиту права је поднет након доношења Одлуке о додели уговора бр. 136-404-294/2015 од 25.01.2016. године којом је уговор додељен понуђачу „Medigala“ d.o.o. Београд, ул. Господар Јевремова бр. 2, Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача.

Наиме, истакао је да изабрани понуђач није доставио решење АЛИМС-а за радну станицу. По његовом мишљењу за тражену техничку карактеристику која се односи на

радну станицу треба доставити решење АЛИМС-а о упису у регистар медицинских средстава.

Даље је навео да је изабрани понуђач за 17 од 23 тражених техничких карактеристика доставио изјаву произвођача. Навео је да је увидом у техничку документацију произвођача „Mindray“ коју изабрани понуђач није доставио установио разлике, те указао на следеће:

- за ставку под бројем 1.5 интегрисани HDD CD/DVD R/W Drive, постоји могућност само екстерног CD/DVD R/W Drive. Доставио, у прилог своје тврдње доставио „техничку документацију“;
- за ставку под бројем 1.7 динамички опсег система је навео да је навео само изјаву произвођача 300 db, а техничка документација 200 db, а у техничкој документацији коју је доставио, везано за ову ставку је заокружио следеће карактеристике : „Curved array, Linear array, Phased array, Pencil“;
- за ставку под редним бројем 1.10 је навео да из техничке документације произилази да међу сондама које подржава уређај се не налази тражена интраоперативна сонда;
- за ставку под редним бројем 1.15 је навео је да у Изјави произвођача коју је доставио изабрани понуђач је наведен софтвер Echo Vost који служи побољшању хомогености слике кардио сонде и даје бољу контрастну резолуцију ткива што није карактеристика која је тражена конкурсном документацијом.

На крају је истакао навод којим је оспорио садржину писма о намерама банке за издавање гаранције за повраћај авансног плаћања које је доставио изабрани понуђач. Указао је да је конкурсном документацијом тражено писмо о намерама банке за издавање гаранције за повраћај авансног плаћања, уз захтев да гаранцију понуђач мора да достави у тренутку закључења уговора, најкасније у року од 7 дана од дана закључења уговора, те стога сматра да из писма о намерама које је доставио изабрани понуђача не произилази да се банка обавезала да ће у наведеном року издати тражену гаранцију.

Предложио је да се захтев за заштиту права усвоји и тражио накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе.

Републичка комисија је примила одговор наручиоца уз који је достављена документација у вези са предметним поступком јавне набавке.

Републичка комисија је разматрајући навод подносиоца захтева којим је истакао да изабрани понуђач није доставио решење АЛИМС-а за радну станицу (по његовом мишљењу за тражену техничку карактеристику која се односи на радну станицу треба доставити решење АЛИМС-а о упису у регистар медицинских средстава), утврдила следеће:

Увидом у конкурсну документацију као и појашњења исте Републичка комисија је утврдила да је наручилац у оквиру наслова „Понуђач је дужан да достави понуду која садржи следеће елементе:“ предвидео да се за понуђено добро достави фотокопија важећег Решења о упису у регистар медицинских средстава АЛИМС.

Даље у појашњењима конкурсне документације, од дана 18.12.2015. године истакао је следеће: „Приликом достављања односно сачињавања понуде потребно је доставити решење АЛИМС-а. Наручилац не разматра начин на који се апарат региструје, али је неопходно да сваки део апарата који се региструје као функционална целина буде регистрован, једним решењем за све наведене делове или одвојеним решењима за сваки засебни део“.

Увидом у конкурсну документацију на страни бр. 5 у део под називом „техничке карактеристике“ као једна од функционалних карактеристика које мора испунити тражени ехокардиографски уређај наручилац је предвидео „Могућност повезивања на екстерну ПЦ радну станицу, за приказ, анализу и накнадну обраду слика и видео

клипова, узоркованих на ултразвучном систему са могућношћу мерења и анализе података помоћу напредних софтверских алата“. Као доказ за тражене техничке карактеристике наручилац је предвидео следеће: “Понуђач је дужан да уз понуду, за добра која нуди достави каталог произвођача на српском или енглеском језику, са фотографијом понуђеног добра и техничким и другим карактеристикама добара која нуди, и из кога Наручилац недвосмислено може утврдити да понуђена добра одговарају захтеву Наручиоца из конкурсне документације. Наручилац дозвољава да се достави и извод из каталога издатог од стране произвођача добара или друго штампано издање издато од стране произвођача добара које мора да садржи све техничке карактеристике добара која се нуде, а према захтеву Наручиоца. За Наручиоца је прихватљиво да Понуђач достави и изјаву произвођача или европског заступника да понуђено добро садржи све оне техничке карактеристике које се не могу наћи у приложеним каталозима, наведене и набројане, у складу са захтеваним редним бројевима из табеле техничке спецификације.“

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је доставио решење АЛИМС-а бр. 515-02-00316-15-001 од дана 21.05.2015. године о упису у регистар медицинских средстава ултразвучног дијагностичког апарата и сонде за ултразвучни апарат, те да је доставио Изјаву потписану и печатом оверену од стране произвођача понуђеног добра да исто има и „Могућност повезивања на екстерну ПЦ радну станицу, за приказ, анализу и накнадну обраду слика и видео клипова, узоркованих на ултразвучном систему са могућношћу мерења и анализе података помоћу напредних софтверских алата“

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Имајући у виду утврђено чињенично стање Републичка комисија је навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Наиме, у конкретном случају наручилац је у конкурсној документацији захтевао да се за понуђено добро достави решење о упису у регистар медицинских средстава издато од стране АЛИМС-а, а које решење за понуђени апарат је и доставио изабрани понуђач. Такође, наручилац је захтевао да понуђено добро има одређене функционалне карактеристике од којих је једна да добро има могућност повезивања на екстерну ПЦ радну станицу, за приказ, анализу и накнадну обраду слика и видео клипова, узоркованих на ултразвучном систему са могућношћу мерења и анализе података помоћу напредних софтверских алата. Имајући у виду да је изабрани понуђач доставио, као једно од алтернативно предвиђених доказа, Изјаву произвођача а којом је исти и потврдио оспорену техничку карактеристику, то Републичка комисија налази да је изабрани понуђач поступио према захтевима из конкурсне документације, те у том смислу његова понуда не може бити оцењена ако неприхватљива.

Наиме, из конкурсне документације произилази да је наручилац захтевао да се понуди добро (ултразвучни дијагностички апарат и сонде) који између осталог, треба да има могућност да се повеже на радну станицу, а што значи да радну станицу не нуди сам понуђач, већ да добро које нуди понуђач мора да има техничку могућност да се повеже на радну станицу (што је изабрани понуђач доказао достављањем тражене изјаве). Стога, Републичка комисија констатује да обзиром на то да, из захтева предвиђених у конкурсној документацији, произилази да радну станицу ни не нуде понуђачи, исти нису били ни дужни да у својој понуди приложе решење АЛИМС-а о упису за радну станицу.

На основу наведеног Републичка комисија је оценила да разматрани навод подносиоца захтева није основан.

Даље је Републичка комисија разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да добро које је изабрани понуђач понудио не испуњава одређене техничке карактеристике и то:

- за ставку под бројем 1.5 интегрисани HDD CD/DVD R/W Drive, постоји могућност само екстерног CD/DVD R/W Drive. Доставио, у прилог своје тврдње доставио „техничку документацију“;
- за ставку под бројем 1.7 динамички опсег система је навео само изјаву произвођача 300 db, а техничка документација 200 db, а у техничкој документацији коју је доставио, везано за ову ставку је заокружио следеће карактеристике : „Curved array, Linear array, Phased array, Pencil“;
- за ставку под редним бројем 1.10 је навео да из техничке документације произилази да међу сондама које подржава уређај се не налази тражена интраоперативна сонда;
- за ставку под редним бројем 1.15 је навео да у Изјави произвођача коју је доставио изабрани понуђач је наведен софтвер Echo Vost који служи побољшању хомогености слике кардио сонде и даје бољу контрастну резолуцију ткива што није карактеристика која је тражена конкурсном документацијом;

Увидом у конкурсну документацију на страни бр. 5 у део под називом „техничке карактеристике“ утврђено је да је наручилац за оспорене ставке захтевао следеће техничке карактеристике:

- ставка под редним бројем 1.5: „Интегрисани HDD и CD/DVD R/W Drive“;
- ставка под редним бројем 1.7: „Динамички опсег система 250 DB“;
- ставка под редним бројем 1.10: „Систем мора да подржава конвексне, линеарне, ПА секторске, интраоперативне, ТЕЕ сонде и матричне или single crystal ТТ кардиолошке сонде напредне патентиране технологије са врхунском резолуцијом“;
- ставка под редним бројем 1.15: „Могућност надоградње софтвером за аутоматско подешавање фреквенције на основу изабране дубине приказа или одговарајуће за оптимизацију слике.“

Из понуде изабраног понуђача произилази да је као доказ за оспорене техничке карактеристике доставио потписану печатом оверену, са преводом на српски језик, изјаву произвођача који потврђује да понуђено добро, између осталог, поседује Интегрисани HDD и CD/DVD R/W Drive, затим да Систем подржава конвексне, линеарне, ПА секторске, интраоперативне, ТЕЕ сонде и матричне или single crystal ТТ кардиолошке сонде напредне патентиране технологије са врхунском резолуцијом те да поседује софтвер за оптимизацију слике.

Имајући у виду утврђено чињенично стање Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач у свему поступио на начин како је предвиђено конкурсном документацијом обзиром на то да је као доказ да испуњава оспорене техничке карактеристике (ставка бр. 1.5, 1.10 и 1.15) доставио тражену изјаву која је потписана и печатом оверена од стране произвођача, а којом је исти потврдио да понуђено добро у понуди изабраног понуђача испуњава оспорене техничке карактеристике.

Што се тиче оспоравања ставке под редним бројем 1.7 Републичка комисија напомиње да исти није посебно ни разматрала обзиром на то да из навода који је истакнут у захтеву за заштиту права не произилази у чему се огледа неприхватљивост понуде изабраног понуђача а у вези са овом оспореном ставком.

Наиме, исти није поткрепљен ниједним образложењем везано за мањкавост достављене понуде већ се само упућује на податке садржане у каталогу који је прибавио

сам подносилац захтева и као такав не представља навод захтева који пружа основ за разматрање основаности у овом случају. С тим у вези из „техничке документације“, којом поткрепљује своју тврдњу „изјава произвођача 300 db, а техничка документација 200 db“ не произилази узрочно-последична веза између захтева наручиоца у конкурсној документацији и понуде изабраног понуђача. Такође, подносилац захтева у достављеној „техничкој документацији“ коју је приложио као доказ за цитирану тврдњу а везано за ову оспорену ставку је само заокружио речи „Curved array, Linear array, Phased array, Pencil“.

Даље је Републичка комисија разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио садржину писма о намерама банке за издавање гаранције за повраћај авансног плаћања које је доставио изабрани понуђач. Указао је да је конкурсном документацијом тражено писмо о намерама банке за издавање гаранције за повраћај авансног плаћања, уз захтев да гаранцију понуђач мора да достави у тренутку закључења уговора, најкасније у року од 7 дана од дана закључења уговора, те стога смтра да из писма о намерама које је доставио изабрани понуђача не произилази да се банка обавезала даће у наведеном року издати тражену гаранцију.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац на страни бр. 57 у оквиру наслова „Подаци о врсти, садржини, начину, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача“ предвидео да су понуђачи дужни да у својој понуди доставе оригинал обавезујеће писмо банке о намерама за издавање гаранције за повраћај аванса у укупној висини утврђеног аванса од 30% од цене са ПДВ-ом, насловљено на Наручиоца.

Такође је утврђено да је наручилац предвидео обавезу да у тренутку закључења уговора а најкасније у року од 7 дана од дана закључења уговора изабрани понуђача треба да достави банкарску гаранцију за повраћај авансног плаћања издату у висини 30% од вредности уговора.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је доставио писмо о намерама издато од стране „SBERBANK“ а.д. Београд бр. 285-2086220013150-83 од дана 16.12.2015. године у којем се наводи да ће банка изабраном понуђачу уколико му буде додељен посао издати безусловну, неопозиву, без права приговора, на прави позив плативу гаранцију за повраћај аванса, у висини утврђеног аванса (30% од цене са ПДВ-ом) што износи 1.620.000,00 динара са роком важности до стављања предмета јавне набавке у функцију (потписивања записника о квантитативно и квалитативно усаглашеном пријему).

Чланом 106. став 1. тачка 3. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду уколико понуђач није доставио тражено средство обезбеђења.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из конкурсне документације произилази да је наручилац захтевао да се достави обавезујеће писмо банке о намерама за издавање гаранције за повраћај аванса у укупној висини утврђеног аванса од 30% од цене са ПДВ-ом. У достављеном писму о намери у понуди изабраног понуђача наведено је да ће банка изабраном понуђачу уколико му буде додељен посао издати безусловну, неопозиву, без права приговора, на први позив плативу гаранцију за повраћај аванса, у висини утврђеног аванса (30% од цене са ПДВ-ом) што износи 1.620.000,00 динара.

Имајући у вису предвиђену конкурсну документацију и достављено писмо о намерама за издавање гаранције за повраћај аванса, утврђено је да је изабрани понуђач у свему поступио према захтевима наручиоца из конкурсне документације. Околност, а на коју указује подносилац захтева што у оспореном писму не стоји рок од 7 дана, није од значаја обзиром на то да наручилац исто није ни захтевао предвиђеном конкурсном

документацијом у делу где је дефинисао садржину писма о намери. Посебно, а што се тиче поменутог указивања подносиоца захтева Републичка комисија напомиње да спорно писмо о намери, по својој функцији не представља средство обезбеђења у смислу члана 61. став 5. ЗЈН, већ документ који представља врсту гаранције да ће изабрани понуђач наручиоцу, а након закључења уговора и доставити банкарску гаранцију за повраћај авансног плаћања. Такође, према позитивним законским прописима није регулисана форма, садржина, нити остала питања везана за издавање писма о намери банке за издавање банкарске гаранције.

На основу наведеног овај подносиоца захтева Републичка комисија је оценила као неоснован. Ово пре свега што је достављено писмо о намери које је издала „Sberbank Србија“ а.д. Београд по својој садржини у складу са оним што је захтевано предметном конкурсном документацијом, те што се битни недостаци понуде у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН везује за недостављање траженог средства обезбеђења што по својој природи није писмо о намери.

На основу свега напред изнетог Републичка комисија је оценила да је поднети захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован те је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је Републичка комисија утврдила да је захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог закључка, сходно члану 157. став 5. тачка 1) ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Управа за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине, Булевар Михајла Пупина бр. 16, Нови Сад;
- 2) **подносиоцу захтева:** „MD Imaging“ d.o.o. Београд, ул. Алексе Ненадовића бр. 1, Београд;
- 3) **изабраном понуђачу:** Medigala“ d.o.o. Београд, ул. Господар Јевремова бр. 2, Београд