



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-124/2016
Датум, 10.03.2016. године
Београд

КАСАРНИЦА ПОКРАЈИНСКИХ ОРГАНА УПРАВЕ
НОВИ САД 1196

Примљено: 18 MAR 2016				
Орган	Орган. једин.	БРОЈ	ПРИЛОГ	ВРЕДНОСТ
135				

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца „Paroco medical equipment“ д.о.о. Нови Сад, ул. Ђерђа Молнара 2, поднетом у отвореном поступку јавне набавке медицинске опреме за опремање објекта „Каменица 2“ - респиратори, број јавне набавке ЈНОПБР 136-404-262/2015-03, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.12.2015. године, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Управа за капитална улагања АПВ, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина бр. 16, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Бранимира Благојевића као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 10.03.2016. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Paroco medical equipment“ д.о.о. Нови Сад, поднет у отвореном поступку јавне набавке медицинске опреме за опремање објекта „Каменица 2“ - респиратори, број јавне набавке ЈНОПБР 136-404-262/2015-03, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.12.2015. године, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Управа за капитална улагања АПВ, Нови Сад, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева за заштиту права „Paroco medical equipment“ д.о.о. Нови Сад за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке медицинске опреме за опремање објекта „Каменица 2“ - респиратори, број јавне набавке ЈНОПБР 136-404-262/2015-03, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.12.2015. године, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Управа за капитална улагања АПВ, Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева) заинтересовано лице „Paroco medical equipment“ д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева) је поднео захтев за заштиту права којим је оспорио садржину конкурсне документације. Подносилац захтева оспорава начин на који су у конкурсној документацији одређене поједине техничке спецификације, јер сматра да су исте дефинисане тако да се одређеним понуђачима даје предност, док се други елиминишу из поступка јавне набавке, као и да наручилац коришћењем дискриминаторских техничких спецификација ограничава конкуренцију међу

понуђачима. С тим у вези, подносилац захтева указује да се међу техничким захтевима наручиоца налази и захтев о аутоматској компензацији цурења из дисајног система са алгоритмом аутоматског прилагођавања осетљивости тригера. Подносилац захтева истиче да се овом карактеристиком фаворизују производи произвођача „Dräger” из Немачке. С тим у вези се у захтеву за заштиту права истиче да у неинванзивној вентилацији аутоматска компензација цурења из дисајног система у потпуности има смисла, што је и јесте тражено под ставком 5.2. техничких спецификација, али да посебан алгоритам за аутоматско цурење није потребан под ставком 9.1, јер овде није јасно дефинисана врста вентилације, а како се код инванзивне вентилације користи тубус то се на основу самих параметара вентилације може утврдити да ли постоји цурење у систему, тако да захтев о посебном алгоритму не утиче на рад уређаја и саму вентилацију, нити на конформитет пацијента и њихову безбедност. У захтеву за заштиту права се оспорава и технички захтев да екран буде најмање 15 инча јер би према тврдњи подносиоца захтева већа конкурентност била постигнута уколико би се дозволило да се понуди монитор од 12 инча, који је уједно и светски стандард за мониторинг респираторних функција. Величина монитора од минимум 15 инча не утиче на рад самог респиратора као ни на болничко особље које врши управљање респиратором директно преко монитора те стога овакав технички захтев о екрану у боји са дијагоном од најмање 15 инча није од круцијалног значаја за сам рад са респиратором, који поседује визуелне и звучне аларме који су јасно уочљиви на свим величинама монитора тако да величина монитора никако не утиче на рад респиратора. Подносилац захтева оспорава, такође, технички захтев о 5 NAVA сензора, уколико понуђени вентилатор поседује NAVA опцију. С тим у вези подносилац захтева указује да је NAVA систем специјалан јединствени систем неуро-асистирани вентилације коју поседује само један произвођач и који није истих могућности као једноставнији софтверски системи других произвођача. Системи који се углавном користе базирани су на континуираној контроли притиска у затвореном систему, што значи да постоје сензори који контролишу притисак и уколико дође до промене притиска они филтрирају софтверске податке и на тај начин дају команду самом респиратору да се пацијент труди да самостално дише, а комплетан рад респиратора се прилагођава како би помогао пацијенту у самосталном дисању. Код NAVA система се до информација долази преко назо-гастричне сонде која мери импулс који ствара дијафрагма, што је у директној вези са самим трудом пацијента који настаје командом која долази из мозга. Та промена која се региструје преко NAVA катетера и система, даје прецизније податке и не дозвољава утицај било каквог другог спољшњег фактора, па уједначавање два софтвера није могуће јер је NAVA систем „корак испред“ у мерењу и сакупљању података у односу на решења понуђена у респираторима других произвођача. У захтеву за заштиту права се указује и да је наручилац под ставком 8 техничких спецификација набројао карактеристике респиратора без децидног навођења самих вредности које су под приоритетног значаја за рад и могућности респиратора. Навођењем минималних вредности параметара респиратора, обезбедило би се да наручилац набави респиратор који би садржао основне параметре који би били наведени у понуди а који су битни за функционисање самог уређаја. Стога је наручилац морао да у конкурсној документацији наведе вредности параметара респиратора и то: респираторни волумен (ml) 100 - 2.000; РЕЕР (cmH₂O) 0-30; однос U:I 1:10 - 4:10; фреквенција (resp./min) 4 - 80; пиво осетљивости окидања протока 0-100 %; минутни волумен (l/min) 0.3 - 60; време инспиријума (s) 0.1 - 2.5. На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји, као и да се поступак јавне

набавке делимично поништи и да се подносиоцу захтева накнаде трошкови поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 28.01.2016. године доставио одговор и документацију из предметног поступка јавне набавке у складу са чланом 153. став 1. тачка 2. ЗЈН. У одговору је навео да цурење ваздуха из дисајног система нарушава синхронизацију пацијента са машином јер доводи до самоокидања тригера и лажног препознавања дисајног покушаја и да је зато веома важна аутоматска компензација цурења како у инвазивној, тако и у неинвазивној вентилацији. Скоро сви вентилатори који се могу набавити код нас испуњавају овај захтев, укључујући и вентилаторе које на тржишту нуди и овде подносилац захтева. Наручилац, такође, указује да подносилац захтева није узео у обзир специфичност патологије којом се баве корисници предметне опреме (Институт за кардиоваскуларне болести Војводине и Институт за плућне болести Војводине), као што су лечење болесника са тешким торакалним траумама, торакохирушких болесника код којих је цурење могуће на свим нивоима респираторног система (трахеја, бронхоплеурална фистула и плућни паренхим), а не само вентилаторног система. С обзиром на то да цурење у овим случајевима варира у зависности од промене притиска у инвазивној вентилацији препознавање типа и обима цурења од стране вентилатора је од изузетног значаја за квалитет и сигурност механичке вентилације. Наручилац даље у одговору указује да је одредио технички захтев о величини монитора, имајући у виду, са једне стране, да се вентилатори набављају једном у 12 - 15 година, а са друге стране да су последњих пар година сви реномирани произвођачи вентилатора (ОЕ, Puritan Веппет, Maquet, Drager) промовисали најновију генерацију вентилатора са екранима од 15 до 17 инча, са врло квалитетном графиком и изузетно квалитетним прегледним и интуитивним корисничким интерфејсима, због чега наручилац не сматра прихватљивим вентилатор старије генерације са екраном од 12,1 инча. Притом је у техничкој спецификацији захтевао вентилатор који има могућност праћења већег броја параметара вентилације, због чега монитор са дијагоном од најмање 15 инча омогућава бољу прегледност током праћења, анализе и подешавања вентилационих параметара, што све доприноси побољшању квалитета рада, као и да сви вентилатори који испуњавају техничке спецификације из конкурсне документације имају монитор одговарајуће величине, због чега је конкуренција у довољној мери обезбеђена. Техничка спецификација за респираторе је одређена према актуелним потребама јединица за интензивно лечење Института за кардиоваскуларне болести Војводине и Института за плућне болести Војводине. Обзиром на то да се у овим установама лече најтежи болесници са специфичном патологијом, наручиоцу су неопходни високо софистицирани апарати за механичку вентилацију. Постављањем високих стандарда у спецификацији не нарушава се принцип конкурентности јер сви софистициранији вентилатори водећих светских произвођача, а који се могу набавити на домаћем тржишту поседују наведене карактеристике, укључујући и оне које нуди подносилац захтева (модел Maquet Servo U). У одговору се даље наводе разлози због којих подносилац захтева оспорава технички захтев да уколико понуђени вентилатор поседује NAVA опцију наручилац тражи пет NAVA сензора. С тим у вези се указује да је под ставком 4 техничких спецификација наручилац одредио захтеве који се односе на такозване вентилације у затвореној петљи, које могу бити са позитивном или са негативном повратном спрегом. У питању су опције вентилаторне потпоре која је јединствена код сваког произвођача и када би наручилац одредио спецификацију захтевајући посебно неку од њих нарушио би начело обезбеђивања

конкуренције, јер у овом сегменту има донекле сличних, али ни у ком случају једнаких опција. Стога је наручилац настојао да под ставком 4 техничких спецификација дефинише своје захтеве настојећи да у највећој могућој мери уједначи особине врхунских вентилатора и сваком вентилатору врхунских карактеристика омогући да равноправно учествује на тендеру, док захтев под ставком 15.3 је постављен са циљем да се да обезбеди пуна функционалност ових вентилатора. Наручилац истиче да није ни на један начин изједначио све системе вентилације у затвореној петљи и NAVA вентилацију јер су му познате разлике међу наведеним системима. Међутим, оно што не разликује ове системе је да се ради о високо софистицираним системима за вентилацију који без обзира на произвођача или систем, испуњавају потребе наручиоца, те да је у спецификацији наручилац навео само NAVA систем или да је скроз изоставио такав систем, нарушио би начело обезбеђивања конкуренције. У одговору на захтев за заштиту права се указује и да наручилац није посебно нагласио параметре респиратора зато што сматра да су одступања у овим параметрима од произвођача до произвођача минимална и прихватљива.

Републичка комисија је, испитујући основаност захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Пре свега, Републичка комисија је ценила основаност навода којима се оспорава технички захтев наручиоца који је у конкурсној документацији одређен под тачком 9.1. техничких спецификација, а односи се на аутоматску компензацију цурења из дисајног система са алгоритмом аутоматског прилагођавања осетљивости тригера.

У поступку заштите права учињена је неспорном чињеница да је подносилац захтева доставио наручиоцу захтев за додатним информацијама и објашњењима у вези са припремањем понуде у којем је, у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН, указао на неправилности за које је сматрао да учињене у вези са начином на који је наручилац у конкурсној документацији одредио поједине техничке спецификације, као што је неспорна и чињеница да је наручилац по пријему таквог захтева поступио тако што је 11.01.2016. године објавио одговор на интернет страници и извршио одређене измене и допуне конкурсне документације које је, такође, објавио истог тог дана.

Увидом у конкурсну документацију, у одељак под насловом „Техничке карактеристике (спецификација)“, као и у све додатне информације и објашњења у вези са припремањем понуде која је наручилац објавио на Порталу јавних набавки, утврђено је да је под ред. бр. 9.1. табеле која је садржала техничке спецификације, наручилац као једну од њих одредио аутоматску компензацију цурења из дисајног система са алгоритмом аутоматског прилагођавања осетљивости тригера. Подносилац захтева је на начин и у форми из члана 63. став 2. ЗЈН, пре него што је поднео захтев за заштиту права, тражио да се иста отклони уз образложење да је њоме фаворизован производ произвођача „Dräger“ из Немачке. У одговору на такав захтев наручилац је навео да цурење ваздуха из дисајног система нарушава синхронизацију пацијента са машином јер доводи до самоокидања тригера и лажног препознавања дисајног покушаја и да је зато веома важна аутоматска компензација цурења како у инвазивној вентилацији, тако и у неинвазивној вентилацији и да скоро сви вентилатори који се могу набавити на домаћем тржишту испуњавају овакав захтев, укључујући и вентилаторе које на тржишту нуди и овде подносилац захтева. На сличан захтев за додатним информацијама који је био поднет од стране другог заинтересованог лица, наручилац је додатно образложио и да је ова опција од

изузетног значаја за наручиоца због специфичне патологије којом се бави корисник ове опреме Институт за кардиоваскуларне болести Војводине (кардиоторакална хирургија и тешке торакалне трауме).

У захтеву за заштиту права подносилац захтева није изнео чињенице и доказе којима би оспорио наводе наручиоца да вентилатори који се могу набавити на домаћем тржишту у највећем броју испуњавају овакав технички захтев, као и наводе да такав захтев испуњава и добро које може да понуди и сам подносилац захтева. Подносилац захтева у захтеву за заштиту права истиче да овакав захтев јесте оправдан у неинвазивној вентилацији, а таква став је изнело и друго заинтересовано лице у свом захтеву који је наручиоцу поднео на начин и у форми из члана 63. став 2. ЗЈН. Међутим, подносилац захтева указује да се у инвазивној вентилацији користи тубус па се на основу самих параметара вентилације може утврдити да ли постоји цурење у систему, због чега сматра да посебан алгоритам за аутоматско цурење није потребан и да самим тим исти не утиче на конформитет и безбедност пацијената нити на рад уређаја и саме вентилације. С тим у вези наручилац је у одговору на захтев за заштиту права навео да се мора имати у виду специфичност патологије којом се баве корисници предметне опреме (Институт за кардиоваскуларне болести Војводине и Институт за плућне болести Војводине), као што су лечење болесника са тешким торакалним траумама, торакохирушких болесника код којих је цурење могуће на свим нивоима респираторног система (трахеја, бронхоплеурална фистула и плућни паренхим), а не само вентилаторног система и да цурење у овим случајевима варира у зависности од промене притиска у инвазивној вентилацији због чега је препознавање типа и обима цурења од стране вентилатора од изузетног значаја за квалитет и сигурност механичке вентилације. Специфичност патологије којом се баве корисници предметне патологије је наручилац и посебно истакао када је на Порталу јавних набавки објавио такав свој одговор на захтев другог заинтересованог лица који је тражио да се отклони спорна техничка карактеристика, па иако упознат са таквим наводима наручиоца, пре подношења захтева за заштиту права, подносилац захтева није такве наводе посебно оспорио нити је у вези са таквим наводима наручиоца изнео посебне чињенице и доказе у настојању да докаже њихову неоснованост.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. истог члана прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 70. став 1. ЗЈН прописано је да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца.

Чланом 71. став 1. тачка 2. ЗЈН прописано је да наручилац одређује техничке спецификације у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу укључивати и еколошке карактеристике и захтеве у погледу енергетске ефикасности и који морају бити довољно прецизни и јасни како би понуђачи могли да припреме одговарајуће понуде, а наручиоци да набаве добра, услуге или радове који су у складу са њиховим објективним потребама.

Дакле, у одређивању техничких спецификација, наручилац полази пре свега од својих објективних потреба. Осим тога, да објективан опис техничких спецификација и потребе наручиоца представљају полазну основу у дефинисању техничких захтева прописано је чланом 70. став 1. ЗЈН у којем је наведено да техничке спецификације морају омогућити да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Техничке спецификације су заправо технички захтеви наручиоца у којима су предвиђене описане карактеристике добара који се набављају, како је то прописано чланом 70. став 1. ЗЈН. Он то чини на начин који је објективан и који одговара његовим реалним потребама. Дакле, диспозиција наручиоца у одређивању техничких спецификација постоји све док објективно и непристрасно приступа дефинисању техничких захтева полазећи од тога шта је његова истинита и објективна потреба због које је неопходно да набави добро одређених техничких карактеристика.

У конкретном случају је подносилац захтева указао да је наручилац једну од техничких карактеристика неоправдано захтевао, ограничавајући на такав начин конкуренцију међу понуђачима, без стварне потребе за набавком предмета са таквом карактеристиком, а да је притом и наручилац довео понуђаче у неравноправан положај тиме што је техничке спецификације одредио позивајући се на спецификацију која означава одређену производњу и то произвођача „Dräger” из Немачке. С тим у вези подносилац захтева, по оцени Републичке комисије, није успео да у овом поступку заштите права докаже основаност таквих тврдњи, јер није изнео адекватне и одговарајуће доказе помоћу којих би довео до чврстог уверења да је техничка спецификација одређена супротно одредби члана 72. став 1. ЗЈН. Исто тако, подносилац захтева, није по оцени Републичке комисије, успео да докаже ни тврдњу да заиста не постоји објективна потреба због које је наручилац поставио захтев о посебном алгоритму за аутоматско цурење у инвазивној вентилацији, јер није изнео конкретне чињенице и доказе којима би довео до чврстог уверења да је спорна техничка карактеристика одређена на начин који је супротан члану 70. став 1. ЗЈН, а подносилац захтева то није учинио иако је упознат са јавно објављеним додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде, где је наручилац свим заинтересованим лицима указао да је такву карактеристику, између осталог, тражио и због специфичне патологије којом се баве корисници који ће користити предмет јавне набавке, када је и посебно указао да ће исти да користи Институт за кардиоваскуларне болести Војводине (кардиоторакална хирургија и тешке торакалне трауме), а исто тако је тада истакао да цурење ваздуха из дисајног система нарушава синхронизацију пацијента са машином јер доводи до самоокидања тригера и лажног препознавања дисајног покушаја и да сматра веома важном аутоматску компензацију цурења како у инвазивној, тако и у неинвазивној вентилацији. Подносилац захтева није успешно оспорио такве разлоге наручиоца који су по оцени наручиоца створили потребу за набавком уређаја са спорном техничком карактеристиком.

На основу наведеног, оцена је Републичке комисије да подносилац захтева није успео да докаже основаност навода да, у конкретном случају, не постоји објективност потребе за одређивањем спорне техничке спецификације на начин на који је она описана у конкурсној документацији, посебно имајући у виду разлоге које је наручилац изнео, образлажући потребу за таквом техничком спецификацијом у одговору на захтев за заштиту права, где је посебно истакао сврху набавке ради лечења болесника са тешким торакалним траумама, торакохирушких болесника код којих је цурење могуће на свим нивоима респираторног система (трахеја,

бронхоплеурална фистула и плућни паренхим), а не само вентилаторног система, указујући да цурење у овим случајевима варира у зависности од промене притиска у инвазивној вентилацији, па је препознавање типа и обима цурења од стране вентилатора од изузетног значаја за квалитет и сигурност механичке вентилације. Републичка комисија је и прихватила такву аргументацију наручиоца, сматрајући да је заснована на уверљивим и прихватљивим разлозима, при чему такви разлози и изнете чињенице нису успешно и на одговарајући начин оспорени од стране подносиоца захтева, који није изнео адекватне доказе помоћу којих би довео до уверења да не постоји објективност потребе наручиоца за одређивањем спорне техничке карактеристике на начин на који је описана у конкурсној документацији, због чега је захтев за заштиту права у оцем делу Републичка комисија оценила неоснованим.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да кроз техничке спецификације, као обавезан елемент садржине конкурсне документације, наручилац изражава своје потребе које добра, која су предмет јавне набавке, морају да задовоље у погледу техничких карактеристика. Притом, начело обезбеђивања конкуренције међу понуђачима не значи да се сваком лицу које би било заинтересовано да закључи конкретан уговор о јавној набавци мора омогућити да учествује у поступку јавне набавке. Наиме, у постављању захтева који се морају испунити да би се учествовало у поступку, наручилац није обавезан да их дефинише тако да ове захтеве може да испуни свако од правних или физичких лица заинтересованих за закључење предметног уговора, јер наручилац техничке спецификације одређује тако да буду у складу са његовим потребама, а не пословним потребама и економским интересима понуђача. Околност да неко од понуђача у својој понуди нема тражено добро, не значи да и други понуђачи не могу да понуде управо такво добро, те самим тим исти не представља аргумент на основу којег би се основано могло закључити да је, у конкретном случају, дошло до повреде чл. 10. став 1. ЗЈН због тога што је наручилац тражио монитор у боји минимално 15 инча. Стога околност да подносилац захтева не може да понуди монитор у боји величине која је тражена у конкурсној документацији не значи да је тиме и аутоматски дошло до повреде начела обезбеђивања конкуренције, тим пре што је наручилац у јавно објављеним додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде, свим заинтересованим лицима указао да су последњих пар година сви реномирани произвођачи вентилатора (GE, Puritan Bennet, Maquet, Dräger) промовисали најновију генерацију вентилатора са екранима од 15 до 17 инча, са врло квалитетном графиком и изузетно квалитетним прегледним и интуитивним корисничким интерфејсима, при чему такву тврдњу наручиоца подносилац захтева није оспорио навођењем чињеница и доказа којима би успешно оспорио тачност таквих навода изнетих од стране наручиоца. Наручилац је, такође, у одговору на захтев за заштиту права навео и да је у конкурсној документацији навео више техничких карактеристика вентилатора што подразумева и већи број параметара које је потребно пратити, па тако и монитори од 15 или 17 инча, који су данас заступљени на тржишту, нуде и бољу прегледност свих параметара који се прате, њихову анализу ради лакшег подешавања што доприноси побољшању рада. Како подносилац захтева наводи да може да понуди мониторе од 12 инча, при чему није оспорио наводе наручиоца да на тржишту има и већих монитора (GE, Puritan Bennet, Maquet, Dräger) и како није изнео чињенице и адекватне доказе помоћу којих би успео да доведе до уверења да не постоји објективност потребе наручиоца, при чему је и сам указао управљање респиратором

се врши директно преко монитора, то је захтев за заштиту права Републичка комисија нашла неоснованим у овом делу.

Што се тиче навода подносиоца захтева да је споран технички захтев да се понуди пет NAVA сензора уколико понуђени респиратор поседује NAVA опцију, Републичка комисија је исте оценила неоснованим.

Наиме, након увида у конкурсну документацију утврђено је да је под ред. бр. 15. табеле са техничким спецификацијама предмета јавне набавке, описан прибор и помоћна опрема, где је под тачком 15.3, између осталог, наведено: „5 NAVA сензора, уколико понуђени вентилатор поседује NAVA опцију (види ставку 4).

Под ред. бр. 4 исте табеле је наведено: „Вентилација у затвореној петљи - вентилатор треба да има барем једну од наведених најмодернијих опција вентилације у затвореној петљи: вентилацију са подршком притиском која је пропорционална пацијентовом инспираторном дисајном напору, односно активности дијафрагме, са подесивим фактором појачања у зависности од оптерећења тј. вентилацију у затвореној петљи са позитивном повратном спрегом или вентилацију са гарантованим минутним волуменом, која аутоматски прилагођава фреквенцу, дисајни волумен и притисак у зависности од респираторне механике пацијента, од периода потпуне зависности пацијента од вентилатора, преко периода одвикавања до саме екстубације, тј. вентилацију у затвореној петљи са негативном повратном спрегом“.

С тим у вези наручилац у одговору на захтев за заштиту права наводи да су техничке спецификације које су наведене под ред. бр. 4. односе на тзв. вентилације у затвореној петљи, које могу бити са позитивном или са негативном повратном спрегом и да су у питању опције вентилаторне потпоре која јединствена код сваког произвођача те ако би наручилац инсистирао на некој од њих нарушио би начело конкурентности, због тога што у овом сегменту има донекле сличних, али не и једнаких опција и наручилац је то имао у виду када је дефинисао техничке захтеве у вези са вентилацијом у затвореној петљи. Наручилац је навео и да је дефинисао техничке захтеве под ред. бр. 4. табеле на начин којим би у највећој могућој мери уједначио особине врхунских вентилатора и омогућио понуђачима вентилатора врхунских карактеристика да равноправно учествују на тендеру, при чему технички захтев који је дефинисан под ред. бр. 15.3 има задатак да обезбеди пуну функционалност ових вентилатора. Са друге стране, подносилац захтева наводи да су системи који се углавном користе базирани на континуираној контроли притиска у затвореном систему, што значи да постоје сензори који контролишу притисак и уколико дође до промене притиска, они филтрирају софтверске податке и на тај начин дају команду самом респиратору да се пацијент труди да самостално дише, док код NAVA система до информација се долази преко назо-гастричне сонде која мери импуре који ствара дијафрагма, што је у директној вези са самим трудом пацијента који настаје командом која долази из мозга и та промена која се региструје преко NAVA катетера и система, даје прецизније податке и не дозвољава утицај било каквог другог спољашњег фактора. Међутим, с тим у вези наручилац је у одговору навео да би нарушио начело обезбеђивања конкуренције када би се определио само за NAVA систем или уколико би такав систем изоставио, односно уколико не би дозволио да се исти понуди.

Дакле, технички захтеви под ред. бр. 4. табеле су дефинисани тако да на основу њих произилази да у вези са вентилацијом у затвореној петљи наручилац није изричито тражио да мора да се понуди NAVA систем, што и сам наручилац истиче у одговору на захтев за заштиту права, где је навео да се није дефинисао да мора да се понуди само такав систем. Осим тога, ни у захтеву за заштиту права се не наводи да

је изричито тражен само такав систем под ред. бр. 4. табеле, а у самом захтеву за додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде, у коме је подносилац захтева тражио да се отклони спорна техничка карактеристика о пет сензора, подносилац захтева је наручиоцу скренуо пажњу да „уколико жели NAVA систем“ - да такав систем неуро-асистираних вентилације има само један произвођач, на основу чега се, такође, може закључити да у конкурсној документацији није дефинисан као изричит захтев да се мора понудити добро само са таквим системом. На основу наведеног произилази да се могу понудити и други системи, али и да је дефинисан један посебан захтев у случају да буде понуђен такав систем, а то је да захтев о пет сензора, који је као такав дефинисан под ред. бр. 15.3 табеле, у делу који се односио на помоћну опрему и прибор, што значи да се односи на понуђаче који понуде добро са NAVA системом, али такав захтев не значи да сви понуђачи морају да због тога понуде и сам NAVA систем, због чега овакве наводе подносилац захтева Републичка комисија налази неоснованим.

На крају је Републичка комисија имала у виду да је подносилац захтева у захтеву за заштиту права указао и да је наручилац под ставком 8 техничких спецификација набројао карактеристике респиратора без децидног навођења самих вредности које су под приоритетног значаја за рад и могућности респиратора и да би навођењем минималних вредности параметара респиратора, обезбедио да се набави респиратор који би садржао основне параметре који би били наведени у понуди а који су битни за функционисање самог уређаја, али како у захтеву за додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде, који је поднео пре подношења захтева за заштиту права, није указао да сматра да наручилац с тим у вези није припремио правилну конкурсну документацију у том делу, то је сада са становишта одредбе члана 149. став 3. ЗЈН изгубио могућност да благовремено оспорава такве радње наручиоца у вези са начином на који су дефинисани технички захтеви под ред. 8 табеле са техничким спецификацијама предмета јавне набавке.

На основу свега наведеног, одлучено је као у ставу I изреке овог решења.

Чланом 156. став. 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II изреке овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Жељко Грошета

В)

Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Управа за капитална улагања АПВ, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина бр. 16

2. подносиоцу захтева: „Paroco medical equipment“ д.о.о. Нови Сад, ул. Ђерђа Молнара 2